



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4203/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu SAMČOVIĆ d.o.o., OIB: 09340422225, Put Garaca 2, Donji Proložac, odlučujući o žalbi vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., OIB: 44115087893, Avenija Većeslava Holjevca 40, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-314/2024-24 od 4. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2024.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., Zagreb, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-314/2024-24 od 4. listopada 2024. u točki II.1. izreke u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 42.995,31 eura kao i u točki III. izreke u dijelu upućivanja na parnicu protiv predstečajnog dužnika koji se odnosi na tog vjerovnika te predmet u tom dijelu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prema izvatku iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-314/2024-24 od 4. listopada 2024. utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., Zagreb u iznosu od 142.995,31 eura i taj je vjerovnik, zajedno s vjerovnicima čija je tražbina osporena i u osporenom se dijelu ne temelje na ovršnoj ispravi, upućen u roku od osam (8) dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika uz upozorenje da ako naprijed upućeni u parnicu, u navedenom roku ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je isti odustao od prava na vođenje parnice.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 50. Stečajnog zakona, a iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je dužnik osporio prijave tražbina vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., Avenija Većeslava Holjevca 40, Zagreb, u iznosu od 42.995,31 eura, sve radi istaknutih prigovora da je o predmetnim tražbinama u tijeku spor pred nadležnim sudom, radi čega je sud na temelju odredbe čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona vjerovnike osporenih tražbina uputio na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine, s obzirom na to da se osporene tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi.

3. Protiv navedenog rješenja u dijelu koji se odnosi na njega žalbu je podnio vjerovnik GRENKE Hrvatska d.o.o., Zagreb zbog pogrešno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj ukazuje da je njegova tražbina osigurana zadužnicom poslovni broj OV-1675/2022, koju je potvrdio javni bilježnik Mate Juroš 16. svibnja 2022. te je njenu presliku dostavio Financijskoj agenciji prilikom prijave svoje tražbine u ovom predstečajnom postupku. Navedena zadužnica predstavlja ovršnu ispravu, a sve sukladno odredbi čl. 214. st. 1. Ovršnog zakona. Nadalje, ističe da je sud u pobijanom rješenju pogrešno primijenio materijalno pravo kao posljedicu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja kada je pozivanjem na odredbu čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona uputio vjerovnika, ovdje žalitelja, na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je odredbom čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona propisano da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje, a podredno preinačiti pobijano rješenje na način da osporavatelja, odnosno predstečajnog dužnika uputi u parnicu protiv ovdje vjerovnika radi osporavanja tražbine vjerovnika.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije ni pravilno niti osnovano na zakonu.

6. Iz dostavljene preslike prvostupanjskog spisa proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku u iznosu od 42.995,31 eura (obrazac 3.). U prijavi tražbine naveo je da za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava – zadužnica u iznosu od 66.361,40 eura (500.000,00 kn). Vjerovnik je uz svoju prijavu dostavio kao dokaz osnovanosti svoga potraživanja presliku ugovora o najmu broj 232-001416 s općim uvjetima, izjavu jamca, izjavu o raskidu ugovora, obračun dospelog dugovanja na dan 10. veljače 2023., te presliku zadužnice, broj OV-1675/2022, koju je potvrdio javni bilježnik Mate Juroš dana 16. svibnja 2022. koja se odnosi na predmetne ugovore. Dostavljenim dijelom spisa priložene su navedene isprave i preslika zadužnice na koju se žalitelj pozvao.

7. Odredbom st. 1. čl. 48. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine ali je i odredbom st. 5. toga članka propisano da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

8. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeni su razlozi zbog kojih je dužnik osporio predmetnu tražbinu, a to je da je o predmetnoj tražbini u tijeku spor pred nadležnim sudom. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 48. st. 1. SZ-a vjerovnika osporene tražbine uputio na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine utvrdivši da se osporena tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi

9. Međutim, uvidom u zapisnik od 4. listopada 2024. s ispitnog ročišta, u predstečajnom postupku proizlazi da je povjerenik predstečajnog postupka priznao prijavljeno potraživanje, a dužnik ga osporio u cijelosti ali iz zapisnika ne proizlaze razlozi osporavanja, niti se navode oni istaknuti u obrazloženju pobijanog dijela rješenja. Iz stanja spisa i to iz očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku (obrazac 4.) proizlazi da je dužnik osporio predmetno potraživanje jer je dužnik 3. srpnja 2024. podnio tužbu Općinskom sudu u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom protiv Grenke Hrvatska d.o.o. na ime navedene tražbine i ništetnosti ugovora o najmu.

10. Predstečajni sudac nije ovlašten ulaziti u razloge osporavanja tražbine, već je dužan u slučaju osporavanja utvrditi da je tražbina osporena i odlučiti o upućivanju na parnicu, a o postojanju tražbine će se raspravljati u parnici. Pri tome je dužan ocijeniti treba li na parnicu uputiti vjerovnika kojem je tražbina osporena ili osporavatelja, zavisno od toga postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava. Upravo o tom odlučnom pitanju postojanja ovršne isprave obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge.

11. S obzirom na navedene nejasnoće razloga pobijanog rješenja, prvenstveno glede postojanja ovršne isprave za predmetnu tražbinu i pitanja tko treba pokrenuti ili nastaviti postojeću parnicu, ostvarena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, jer pobijano rješenje zbog toga nije moguće ispitati.

12. Stoga je na osnovi odredaba čl. 369. st. 1., čl. 380. t. 3. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava, jer od toga zavisi primjena izloženih pravila Stečajnog zakona u upućivanju na parnicu zbog izjavljenog osporavanja.

Zagreb, 6. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086e-9d807**

Kontrolni broj: **0d79e-f0032-50288**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.